



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Дисциплински тужилац
Број: 116-04-00754/2015-03
Дана: 28.08.2018. године
Београд

ЈАВНО ГЛАСИЛО ПИШТАЉКА
-за главног и одговорног уредника Владимира Радомировића-

БЕОГРАД

Дисциплинском тужиоцу Високог савета судства поднели сте дисциплинску пријаву против судија Вишег суда у Београду, Маје Чогурић због поступања у предмету Ппр-уз 1/15 и Слободана Керановића због поступања у предмету Ппр-уз 2/15 којом указујете на извршење дисциплинског прекршаја прописаног одредбом члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама.

У поступку преиспитивања основаности поднете дисциплинске пријаве прибављени су списи Вишег суда у Београду Ппр-уз 1/15 и Ппр-уз 2/15.

Оценом навода поднете дисциплинске пријаве и прибављених доказа, Дисциплински тужилац Високог савета судства нашао је да је дисциплинска пријава неоснована. Ово из разлога што из навода поднете дисциплинске пријаве и прибављених доказа не произилази да су пријављене судије учиниле дисциплински прекршај који им се дисциплинском пријавом ставља на терет, нити било коју другу врсту дисциплинског прекршаја прописаних одредбом члана 90 Закона о судијама.

Наиме, неосновано се указује у дисциплинској пријави да су пријављене судије Вишег суда у Београду поступајући у предметима Ппр-уз 1/15 и Ппр-уз 2/15 неоправдано одуговлачиле поступак у наведеним правним стварима, тако што је пријављена судија Маја Чогурић у предмету Ппр-уз 1/15 донела решење којим је одлучила о привременој мери дана 23.06.2015. године, тачније једанаестог дана од дана пријема предлога што је у супротности са чланом 34 став 2 Закона о заштити узбуњивача, те тако што након што је Апелациони суд у Београду решењем Гж1-уз 1/15 од 29.07.2015. године укинуо наведено решење и предмет вратио првостепеном суду на поновни поступак, који суд је примио решење Апелационог суда у Београду дана 11.08.2015. године, иста судија није одлучила о предлогу за одређивање привремене мере, чиме је поступила супротно члану 23 став 4 Закона о заштити узбуњивача који прописује да је поступак за судску заштиту у вези са узбуњивачем хитан и поново супротно члану 34 став 2 истог закона, те тако што пријављени судија Слободан

Керановић након што је Апелациони суд у Београду решењем Гж1-уз 2/15 од 20.08.2015. године укинуо решење Вишег суда у Београду Ппр-уз 2/15 од 29.07.2015. године којим је пријављени судија одлучио о привременој мери и предмет вратио првостепеном суду на поновни поступак, које решење Апелационог суда у Београду је Виши суд у Београду примио дана 24.08.2015. године, у наведеном предмету није одлучио о предлогу за одређивање привремене мере што је супротно члану 23 став 4 Закона о заштити узбуњивача који прописује да је поступак за судску заштиту у вези са узбуњивачем хитан и поново супротно члану 34 став 2 истог закона, чиме су извршили дисциплински прекршај прописан одредбом члана 90 Закона о судијама.

Увидом у списе Вишег суда у Београду Ппр-уз 1/15 (нови број 4/15) утврђено је да је дана 12.06.2015. године извршни поверилац Милош Крстић из Младеновца поднео Вишем суду у Београду предлог за одређивање привремене мере против извршног дужника ОШ „Биса Симић“ у Великој Крсни, ради одређивања привремене мере, дана 23.06.2015. године пријављена судија Маја Чоругић донела је решење којим се одбацује предлог за одређивање привремене мере извршног повериоца као недозвољен, дана 14.07.2015. године исти је уложио жалбу на наведено решење суда, дана 29.07.2015. године Апелациони суд у Београду донео је решење Гж1-уз 1/15 којим је укинуо решење Вишег суда у Београду Ппр-уз 1/15 од 23.06.2015. године и предмет вратио првостепеном суду на поновни поступак дана 11.08.2015. године, дана 14.08.2015. године дежурни судија Иван Илић је издао наредбу да се наведена Гж. одлука достави извршном повериоцу, дана 07.09.2015. године судија Маја Чогурџић је издала доставну наредбу да се ОШ „Биса Симић“ достави предлог за одређивање привремене мере уз налог да се на исти изјасне у року од 8 дана, те је дана 21.09.2015. године издала наредбу да се спис стави у евиденцију до 30.09.2015. године. Даље, дана 23.09.2015. године противник предлагача доставио је поднесак суду уз изјашњење на предлог за одређивање привремене мере, дана 24.09.2015. године пријављена судија је издала доставну наредбу да се поднесак противника предлагача са прилозима достави предлагачу, дана 13.10.2015. године пријављена судија упутила је допис ОШ „Биса Симић“ којим је наложила да у року од 3 дана доставе суду примерак решења Основног суда у Младеновцу П1. 70/15 од 23.07.2015. године којим је одлучено о предлогу за одређивање привремене мере и изјасне се да ли је наведено решење постало правноснажно, те је дана 22.10.2015. године пријављена судија Маја Чогурџић донела решење којим је усвојила предлог за одређивање привремене мере, које решење је експедовано странкама дана 27.10.2015. године.

Увидом у списе Вишег суда у Београду Ппр-уз 2/15 (нови број 5/15) утврђено је да је дана 27.07.2015. године тужилац др. Бранко Гардашевић поднео Вишем суду у Београду предлог за одређивање привремене мере пре подношења тужбе за заштиту у вези са узбуњивачем, да је дана 29.07.2015. године судија Слободан Керановић донео решење Ппр-уз 2/15 којим се одбацује предлог за одређивање привремене мере извршног повериоца Бранка Гардашевића од 27.07.2015. године као недозвољен, да је дана 14.08.2015. године жалбу на наведено решење изјавио др. Бранко Гардашевић, итог дана дежурни судија Иван Илић је издао доставну наредбу да се списи доставе Апелационом суду у Београду на даљи поступак, дана 20.08.2015. године Апелациони суд у Београду је донео решење Гж1-уз 2/15 којим се укида решење Вишег суда у Београду Ппр-уз 2/15 од 29.07.2015. године и списи су враћени Вишем суду у Београду дана 24.08.2015. године, дана 25.08.2015. године сачињена је констатација без потписа Ппр-уз 5/15 од стране судије Слободана Керановића, те је дана 28.08.2015. године

судија Слободан Керановић издао доставну наредбу да се Гж. решење достави тужиоцу. Дана 11.09.2015. године судија Слободан Керановић упутио је допис Факултету спорта и физичког васпитања и наложио да се у року од 3 дана изјасне на предлог за одређивање привремене мере који им је уз допис достављен, дана 21.09.2015. године пуномоћник Факултета спорта и физичког васпитања доставио је одговор на предлог за доношење привремене мере, дана 23.09.2015. године издата је доставна наредба од стране судије Слободана Керановића да се поднесак туженог од 21.09.2015. године достави тужиоцу, а дана 27.09.2015. године издао је доставну наредбу за заказивање рочишта ради одлучивања о привременој мери за 20.10.2015. године, дана 20.10.2015. године пријављени судија је одржао наведено рочиште, исто одложио за 03.11.2015. године, а због здружавања предмета Вишег суда у Београду П1. 208/14 и ради прибављања извештаја од Спортске академије Београд ближе наведеног на записнику, дана 29.10.2015. године Спортска академија је поступајући по налогу суда доставила тражени извештај, дана 03.11.2015. године судија Слободан Керановић је одржао рочиште поводом предлога за одређивање привремене мере и исто одложио за 26.11.2015. године, а ради извођења доказа саслушањем странака.

По налажењу Дисциплинског тужиоца истакнути наводи који се односе на примену и на тумачење закона од стране пријављених судија не могу бити предмет оцене Дисциплинског тужиоца сходно одредби члана 22 Закона о судијама којом је прописано да је судија слободан у заступању свог схватања, утврђивању чињеница и примени права у свему о чему одлучује, а ставом 2 истог члана прописано је да судија није дужан да икоме, па ни другим судијама, ни председнику суда, објашњава своја правна схватања и утврђено чињенично стање, изузев у образложењу одлуке или када закон то посебно налаже. Осим наведеног, одредбом члана 3 став 2 Закона о уређењу судова прописано је да судске одлуке су обавезне за све и не могу бити предмет вансудске контроле, а ставом 3 истог члана прописано је да судску одлуку може преиспитивати само надлежни суд у законом прописаном поступку. Стога, Дисциплински тужилац Високог савета судства, сходно наведеним законским одредбама, није овлашћен да оцењује примену закона од стране пријављених судија у наведеном поступку и евентуална погрешна примена законских одредби не представља ниједну врсту дисциплинског прекршаја прописаних одредбом члана 90 Закона о судијама.

Ценећи поступање пријављених судија утврђено увидом у списе, те имајући у виду да су све радње у наведеним поступцима предузимале у кратким временским размацама, утврђује се да се неосновано указује у дисциплинској пријави да су пријављене судије Вишег суда у Београду неоправдано одуговлачиле поступак у наведеним правним стварима.

Из изнетих разлога дисциплинска пријава одбијена је као неоснована применом одредбе члана 25 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова.

**ДИСЦИПЛИНСКИ ТУЖИЛАЦ
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

МИРЈАНА ИЛИЋ